STEVEN ******** — **********. *** — 1000 BRUSSEL

AANGETEKEND – JURIDISCH FORMEEL SCHRIJVEN

Betreft: Erkenning fictieve positieve beslissingen van 5 mei 2022 en 8 februari 2026 – structurele termijnoverschrijding door DVZ – schending van het Unierecht – verzoek tot inschrijving met terugwerkende kracht (4 november 2021)

Dit schrijven vervangt en herroept volledig alle eerdere correspondentie over dit onderwerp

Aan:

Stad Brussel – Dienst Vreemdelingen

Vreemdelingenbureau

Hallenstraat 4

1000 Brussel

Kopie:

Dienst Vreemdelingenzaken

t.a.v. de Directeur-Generaal

Pachecolaan 44

1000 Brussel

Van:

Steven ********, Belgisch staatsburger (RR 72. ********)

**********, Braziliaanse nationaliteit (RR 66. ********)

********** ***

1000 Brussel

Datum: 26 februari 2026

1. Inleidende verklaring – vervanging van eerdere correspondentie

Ondergetekende verklaart hierbij dat dit schrijven integraal het eerdere schrijven van 25 februari 2026, aangetekend verzonden op 26 februari 2026, betreffende de fictieve positieve beslissing van 8 februari 2026 vervangt en herroept.

Dit document vormt voortaan de enige geldige en actuele juridische standpuntbepaling in dit dossier.

2. Structurele onwettigheid: tweemaal termijnoverschrijding door DVZ

DVZ heeft in twee afzonderlijke aanvragen gezinshereniging van mijn echtgenote dezelfde ernstige fout begaan:

- Aanvraag 1: 4 november 2021 → fictieve positieve beslissing 5 mei 2022

- Aanvraag 2: 8 augustus 2025 → fictieve positieve beslissing 8 februari 2026

In beide dossiers:

- werd geen tijdige beslissing betekend binnen de wettelijke vervaltermijn;

- werd pas na het verstrijken van de termijn een negatieve beslissing opgesteld;

- werd deze beslissing niet tijdig betekend;

- ontstond van rechtswege een fictieve positieve beslissing;

- werd deze fictieve positieve beslissing niet uitgevoerd door Stad Brussel.

In beide dossiers, die bovendien onder hetzelfde DVZ-dossiernummer (09********) werden behandeld, werd gedurende de volledige wettelijke onderzoekstermijn van zes maanden geen enkele communicatie gevoerd door de Dienst Vreemdelingenzaken met de aanvrager, noch door het Stadsbestuur van Brussel. Er werd geen enkel verzoek om bijkomende documenten, verduidelijkingen of regularisaties geformuleerd. Uit dit volledig stilzwijgen gedurende de volledige onderzoekstermijn volgt dat DVZ en het Stadsbestuur kennelijk geen enkele noodzaak tot aanvullende stukken hebben vastgesteld, waaruit logischerwijze moet worden afgeleid dat de dossiers volledig waren ingediend en geen enkel essentieel element ontbrak. Het ontbreken van communicatie bevestigt dat de administratie zelf geen onvolledigheid heeft vastgesteld, zodat de laattijdigheid van de beslissingen niet kan worden vergoelijkt door enige verwijzing naar ontbrekende stukken of onduidelijkheden in het dossier.

Deze herhaling vormt een structurele schending van de Vreemdelingenwet en van het Unierecht.

3. Europees recht – schending van art. 20 en 21 VWEU en het Handvest

3.1. Artikel 20 VWEU – Zambrano-bescherming

Het Hof van Justitie oordeelde dat een lidstaat geen maatregelen mag nemen die ertoe leiden dat een Unieburger de Unie moet verlaten om het gezinsleven met zijn echtgenoot te kunnen voortzetten.[1]

Een negatieve beslissing die mijn echtgenote verplicht België te verlaten, zou mij – als Belg – feitelijk dwingen de EU te verlaten, hetgeen verboden is.

3.2. Artikel 21 VWEU – vrij verkeer en verblijf

Het Hof van Justitie bevestigt dat:

- administratieve fouten van een lidstaat het verblijfsrecht van een Unieburger niet mogen aantasten;[2]

- de echtgenoot van een Unieburger een afgeleid verblijfsrecht heeft;[3]

- lidstaten geen bijkomende voorwaarden mogen opleggen die het verblijf van de Unieburger belemmeren.[4]

3.3. Handvest van de Grondrechten van de EU

De weigering om de fictieve positieve beslissingen uit te voeren schendt:

- artikel 7 (eerbiediging van privé- en gezinsleven),

- artikel 45 (recht op vrij verkeer),

- artikel 24 (belang van het kind, indien van toepassing).

3.4. Juridische consequentie

Elke nationale beslissing die:

- het gezinsleven onmogelijk maakt,

- de Unieburger dwingt de EU te verlaten,

- of het vrij verkeer belemmert,

is in strijd met het Unierecht en niet toepasbaar.

4. Dossier 1 – Aanvraag van 4 november 2021

4.1. Feiten

- Aanvraag: 4 november 2021

- Geen communicatie binnen de termijn

- DVZ-beslissing: 29 april 2022

- Betekening: 23 mei 2022 (19 dagen te laat)

- Wettelijke termijn verstreek: 4 mei 2022

4.2. Juridische gevolgen

- De beslissing is nietig wegens laattijdige betekening[5]

- Fictieve positieve beslissing op 5 mei 2022

- Deze beslissing verleent recht op:

  - inschrijving met terugwerkende kracht, namelijk 4 november 2021

  - afgifte van een F-kaart

4.3. Procedurefout bij betekening: ontbreken van een officiële datum

Bij de betekening van de beslissing van 29 april 2022 heeft de gemeente nagelaten om de datum van betekening officieel te vermelden op het document. Dit is een zelfstandige procedurefout. De datum van betekening moet door de overheid worden ingevuld, aangezien enkel de overheid de rechtsgeldige kennisgeving verricht. Wanneer de burger zelf de datum moet noteren, dan:

• bevestigt dit dat er geen officiële datum van betekening op het document stond;

• maakt dit het juridisch onmogelijk voor DVZ of de gemeente om achteraf te beweren dat de betekening op een eerdere datum zou hebben plaatsgevonden;

• vormt dit een bijkomend bewijs dat de betekening op 23 mei 2022 gebeurde, de dag waarop wij fysiek aanwezig waren om te tekenen;

• onderstreept dit dat de overheid haar wettelijke verplichting tot correcte en ondubbelzinnige betekening niet is nagekomen.

Deze bijkomende procedurefout bevestigt en versterkt dat de betekening laattijdig was en dat de fictieve positieve beslissing van 5 mei 2022 van rechtswege is ontstaan en moet worden uitgevoerd.

4.4. Bewijs van de datum van betekening: afspraak vastgelegd door het Stadhuis zelf en handgeschreven datum door de aanvrager

De afspraak van 23 mei 2022 werd door het Stadhuis zelf vastgelegd en per e-mail aan ons meegedeeld. Deze e-mail, die ik nog steeds in mijn bezit heb, vormt een objectief bewijsstuk dat de overheid zelf de datum van verschijning heeft bepaald en dat de betekening niet eerder kan hebben plaatsgevonden dan deze door het Stadhuis georganiseerde afspraak.

Tijdens deze afspraak stelde mijn echtgenote vast dat de datum van betekening niet op het document vermeld stond. Omdat de ambtenaar dit niet had ingevuld, heeft zij zelf in haar eigen handschrift de datum “23/05/2022” toegevoegd op het moment van ondertekening. Dit is juridisch relevant, omdat:

• het bevestigt dat er geen officiële datum van betekening door de overheid was aangebracht;

• het aantoont dat de overheid haar wettelijke verplichting tot correcte en ondubbelzinnige betekening niet heeft nageleefd;

• het onmogelijk maakt voor DVZ of Stad Brussel om achteraf te beweren dat de betekening op een eerdere datum zou hebben plaatsgevonden;

• de handgeschreven datum door de aanvrager het enige bestaande bewijs vormt van de werkelijke betekening, namelijk 23 mei 2022;

• deze datum samenvalt met de door het Stadhuis zelf georganiseerde afspraak, wat de authenticiteit en betrouwbaarheid van dit bewijs verder versterkt.

In combinatie met de procedurefout beschreven in punt 4.3 staat hiermee vast dat:

• de betekening onmiskenbaar laattijdig was;

• de wettelijke termijn op 4 mei 2022 verstreek;

• de fictieve positieve beslissing van 5 mei 2022 van rechtswege is ontstaan;

• deze fictieve positieve beslissing bindend is voor zowel DVZ als Stad Brussel en moet worden uitgevoerd.

5. Dossier 2 – Aanvraag van 8 augustus 2025

5.1. Feiten

- Aanvraag: 8 augustus 2025

- Oude wetgeving van toepassing

- Geen beslissing binnen 6 maanden

- Termijn verstreek: 8 februari 2026

- DVZ-beslissing: 13 februari 2026 (5 dagen te laat)

- Deze negatieve beslissing werd tot op heden nooit betekend aan mijn echtgenote.

5.2. Overhandiging van het digitale dossier aan Stad Brussel

Op 8 augustus 2025 werd het volledige digitale dossier:

- afgedrukt,

- voorzien van een voorpagina waarop de downloadlink duidelijk vermeld stond,

- en fysiek overhandigd aan de ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken in Brucity.

Digitale versie: **https://gofile.me/********* /********

5.3. Juridische gevolgen

- De beslissing van 13 februari 2026 is onwettig en zonder rechtsgevolg, wegens laattijdigheid én gebrek aan betekening

- Fictieve positieve beslissing op 8 februari 2026, die recht verleent op:

  - inschrijving met terugwerkende kracht, namelijk 4 november 2021

  - afgifte van een F-kaart

6. Verzwaarde motiveringsplicht voor Stad Brussel

Door:

- de herhaling van dezelfde fout,
- de duidelijke schending van nationale wetgeving,
- de inmenging in het Unierechtelijk verblijfsrecht,
- het volledig ontbreken van betekening,
- het feit dat de datum van betekening niet door de overheid werd ingevuld, maar door mijn echtgenote zelf in haar handschrift werd toegevoegd omdat zij vaststelde dat deze ontbrak,
- het feit dat de afspraak van 23 mei 2022 door het Stadhuis zelf werd vastgelegd en per e-mail aan ons werd meegedeeld, waardoor elke eerdere betekening feitelijk en juridisch uitgesloten is,
- en het feit dat het dossier correct en aantoonbaar werd overhandigd,

rust op Stad Brussel een verzwaarde motiveringsplicht.

Elke weigering om de fictieve positieve beslissingen uit te voeren is:

- kennelijk onredelijk,
- wettelijk onhoudbaar,
- in strijd met het Unierecht,
- in strijd met de rechtszekerheid,
- en in strijd met de verplichting tot correcte, ondubbelzinnige en tijdige betekening.

7. Formeel verzoek

Ondergetekende verzoekt Stad Brussel formeel om:

1. De fictieve positieve beslissing van 5 mei 2022 te erkennen en uit te voeren, gelet op de onbetwistbare laattijdigheid van de betekening, het ontbreken van een officiële datum op het document, en het feit dat mijn echtgenote de datum zelf in haar handschrift moest toevoegen.

2. De fictieve positieve beslissing van 8 februari 2026 te erkennen en uit te voeren.

3. Mijn echtgenote in te schrijven met terugwerkende kracht, namelijk 4 november 2021.

4. De F-kaart onverwijld af te leveren.

5. Schriftelijke bevestiging binnen 15 dagen.

8. Voorbehoud van rechten

Bij uitblijven van uitvoering behoud ik mij het recht voor om:

- een vordering tot nietigverklaring in te dienen bij de Raad van State;

- een schadevordering in te stellen wegens foutief bestuur;

- klacht neer te leggen bij de Federale Ombudsman;

- prejudiciële vragen te laten stellen aan het Hof van Justitie van de EU;

- alle verdere rechtsmiddelen aan te wenden.

9. Slotformule

Gezien de duidelijke nationale wetgeving, de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, het volledig ontbreken van betekening, en het herhaald patroon van termijnoverschrijding, verzoek ik u dringend en formeel om uitvoering te geven aan beide fictieve positieve beslissingen.

Hoogachtend,

Steven ********
********** ***
1000 Brussel
********** @gmail.com

Voetnoten:

[1] HvJ EU, C-34/09, Zambrano.

[2] HvJ EU, C-370/90, Singh; C-456/12, O. & B.

[3] HvJ EU, C-673/16, Coman; C-127/08, Metock.

[4] HvJ EU, C-165/16, Lounes.

[5] RvV, o.m. nr. 257.789 van 18.03.2021; nr. 221.345 van 12.12.2019; nr. 197.456 van 14.03.2018.